BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-620-9/21

Mostar: 12.04.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja Plan plus d.o.o. Zenica, zastupanog po punomoćniku Srđanu Petriću, odvjetniku iz Zenice bez broja od 22.02.2021. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 14-11-4-16852-19/20 od 10.02.2021. godine, u postupku javne nabave – Nabava i isporuka kancelarijskog materijala i pribora za potrebe Zeničko-dobojskog kantona, ugovornog tijela Služba za zajedničke poslove Zeničko-dobojskog kantona, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Ad hoc Vijeća IVa, održanoj dana 12.04.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja Plan plus d.o.o. Zenica, zastupanog po punomoćniku Srđanu Petriću, odvjetniku iz Zenice izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 14-11-4-16852-19/20 od 10.02.2021. godine, u postupku javne nabave – Nabava i isporuka kancelarijskog materijala i pribora za potrebe Zeničko-dobojskog kantona, ugovornog tijela Služba za zajedničke poslove Zeničko-dobojskog kantona, kao djelomično utemeljena i **poništava se**:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 14-11-4-16852-19/20 od 10.02.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova zastupanja po punomoćniku /odvjetniku Srđanu Petriću iz Zenice, u iznosu od 280,80 KM, dok se zahtjev za naknadu troškova poštarine u iznosu od 3,50 KM odbija kao neutemeljen.

3.Obvezuje se ugovorno tijelo Služba za zajedničke poslove Zeničko-dobojskog kantona da žalitelju Plan plus d.o.o. Zenica, zastupanom po punomoćniku Srđanu Petriću, odvjetniku iz Zenice, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Služba za zajedničke poslove Zeničko-dobojskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je Otvoreni postupak javne nabave - Nabava i isporuka kancelarijskog materijala i pribora za potrebe Zeničko-dobojskog kantona, za koji je Obavijest o nabavi broj: 771-1-1-31-3-21/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 19.10.2020. godine i Ispravke obavještenja o nabavi broj 771-1-1-31-8-24/20 od 07.12.2020. godine i broj 771-1-1-31-8-1/21 od 22.01.2021. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 14-11-4-16852-19/20 od 10.02.2021. godine, na koju je ponuditelj Plan plus d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćniku Srđanu Petriću, odvjetniku iz Zenice (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 02.03.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 15.03.2021.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Osporavanom Odlukom ponuda žalitelja je odbačena kao nepotpuna iz razloga što u sastavu iste nije dostavljen **Aneks 1- Sadržaj ponude.**

U navedenom Aneksu su traženi podaci o dokumentima priloženim u sastavu ponude sa rednim brojevima istih.

Ponuđač Plan Plus d.o.o. Zenica je u sastavu ponude dostavio **numerisan list sa brojem 1 specifikaciju priloženih dokumenata tj. Sadržaj ponude** sa rednim brojevima dostavljenih dokumenata na vlastitom memorandumu, potpisan i ovjeren od strane odgovorne osobe.

U TD nigdje nije navedeno da se Aneksi uključujući i Aneks 1 ne smiju dostaviti na vlastitom memorandumu, te žalitelj ne smatra da je načinio pogrešku dostavljajući isti na vlastitom memorandumu sa svim traženim podacima.

Dostavljanje istog na memorandumu ne može se smatrati propustom već samo manjim nedostatkom koji nije od formalno-pravnog uticaja na dalji tok postupka.

Žalitelj je ispoštovao traženo, dostavljen je sadržaj ponude, numerisan i uvezan u sastavu ponude koji kao takav potvrđuje sastav ponude i otklanja mogućnost eventualne izmjene iste.

Žalitelj s toga smatra da je njegova ponuda u formalno -pravnom smislu potpuno ispravna.

Stoga zahtijeva da se ponuda žalitelja ocjeni kao prihvatljiva i kao takva uključi u postupak evaluacije ponuda.

Ponuđač Aero Exclusive d.o.o. Zenica je u sastavu ponude priložio Obrazac za ponudu Aneks II (str. 9 ponude) koji nije ispravno popunjen iz više razloga.

U dostavljenom Obrascu ponuđač navodi samo broj Obavještenja o nabavci (771-1-1-31-3-21/20) **ali ne i broj Ispravke obavještenja** (771-1-1-31-8-24/21).

Ponuđač u Izjavi u sastavu Obrasca za ponudu navodi da je postupak javne nabavke objavljen na Portalu dana 10.10.2020. godine **što nije tačan podatak.** Obavještenje predmetnog postupka na Portalu javnih nabavki je bilo dana 19.10.2020 godine.
Žalitelj zahtijeva da se u smislu navedenog ponuda firme Aero Exclusive d.o.o. Sarajevo odbaci kao formalno pravno neispravna.

Tč. 3)

U Obrascu za ponudu na mjestu Kontakt osobe navedene su dvije osobe: Elvira Šabanović i Erna Kabaš.
Budući da je jasno traženo ime i prezime jedne kontakt osobe, niti u ovom pogledu dostavljeni obrazac se ne može smatrati ispravo popunjen.
Žalitelj zahtijeva da se u smislu navedenog ponuda firme Aero Exclusive d.o.o. Sarajevo odbaci kao formalno-pravno neispravna.

Tč. 4)

Ponuđač Aero Exclusive d.o.o. Zenica je u sastavu ponude priložio Izjave koje se ne mogu smatrati formalno-pravno ispravnim.
Naime, u Izjavama u smislu čl. 45, 47 i 52 (stranice ponude 35,37,39) ponuđač se poziva na Obavještenja o nabavci br. 771-1-1-31-3-21/20, a **trebalo se pozvati na navedeno Obavještenje i Ispravku obavještenja** br
771-1-1-31-8-24/21, što je propusito učiniti.
Jasno je da dostavljene izjave nisu popunjene svim potrebnim podacima, te samim time nisu niti formalno-pravno ispravne, te žalitelj zahtijeva da se u smislu navedenog ponuda firme Aero Exclusive d.o.o. Sarajevo odbaci.

Tč. 5)

U Obrascu za cijenu ponude ponuđač Aero Exclusiv d.o.o.Sarajevo kod stavke 7 stranica numerisana pod br. 13 vršena je ispravka i podebljavanje ukupnog iznosa, a ista nije propisno potvrđena i ovjerena potpisom i pečatom ovlaštenog lica.
Žalitelj zahtijeva da se u smislu navedenog, a u skladu sa tačkom 4.2 TD i Uputstvom za pripremu modela TD ponuda firme Aero Exclusive d.o.o. Sarajevo odbaci kao formalno-pravno neispravna.

Tč. 6)

Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo dostavio je spisak realizovanih ugovora za 2018 i 2019 godinu, dakle za dvije godine. S obzirom da je počeo sa radom prije više od tri godine, u skladu sa tačkom 3.4 **bio je dužan dostaviti spisak ugovora za prethodne tri godine.**
Citiramo tč. 3.4 TD:
"Kao dokaz o uredno izvršenim ugovorima podnosi se spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine, uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji."
Žalitelj zahtijeva da se u smislu navedenog, a u pogledu dokaza iz tačke 3.4 TD ponuda firme Aero Exclusiv ocjeni kao formalno-pravno neispravna.

Što se tiče dostavljenih potvrda žalitelj ukazuje na potrebu da se u skladu sa čl. 48. stav 5. **izvrši provjera dostavljenih referenci.** Ne aludirajući ni na što, samo ukazuje na postupke u kojima su drugi ponuđači dostavljali potvrde o izvršenim ugovorima koji nisu odgovarali stvarnim pokazateljima.
U konkretnom slučaju u pitanju su privatne firme koje su izdale potvrde (Mimens d.o.o., Korona d.o.o., Inicijal d.o.o.) te je s tog aspekta potrebno izvršiti provjeru istih.
Četvrta potvrda je potvrda firme Exclusiv d.o.o. koja je **vlasnički povezana sa ponuđačem,** te se samim time tretira kao povezano pravno lice što dovodi do potrebe da se izvrši provjera iste.
Žalitelj s toga zahtijeva da Ugovorni organ u skladu sa čl. 48. stav 5 zahtijeva obrazloženje dostavljenih potvrda i dostavljanje dokaza o navodima iz istih.
TČ. 8)
U pogledu sadržaja dostavljenih potvrda, iste se ne mogu smatrati ispravnim.
*** Potvrde od Inicijal d.o.o. Bijeljina, Mimens d.o.o. Tuzla, Korona d.o.o. Bijeljina** izdate su na ime Aero Exclusiv Poslovna jedinica Tuzla, tako da se te isporuke odnose na Poslovnicu Tuzla.
Ističe da Aero Exclusiv Sarajevo i Aero Exclusiv Tuzla posluju pod dva različita ID broja.
Žalitelj ističe da je ponuđač u predmetnom postupku nabavke firma Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo i kompletna dokumentacija u ponudi sa priloženim dokazima *mora se* odnositi na ponuđača, a ne njegovu poslovnu jedinicu. Poslovna jedinica kao takva ima poseban ID broj, posebno sjedište, može biti predmet postupka stečaja i likvidacije neovisno od centrale firme, te je sa tog aspekta i važno odvojiti ova dva subjekta kao zasebne ponuđače.
Žalitelj zahtijeva da se dostavljene potvrde ocijene kao formalno-pravno neispravne.
Tč. 9)
Iz dostavljenih potvrda Inicijal Bijeljina i Mimens Tuzla, a glase na isporuku kancelarijskog materijala i tonera, ne vidi se **kolika je vrijednost isporučenog kancelarijskog materijala** bez tonera.
Žalitelj zahtijeva da se dostavljena potvrda ocijeni kao formalno-pravno neispravna.
Tč. 10)
Žalitelj ukazuje na povredu načela zakonitosti i povjerljivosti u predmetnom postupku.
Ugovorni organ je u konkretnom postupku u Obavještenju o obustavi postupka nabavke **prekršio čl. 11 ZJN, te prekršaj ponovio** u Zaključku o nastavku postupka nabavke obznanivši sve potencijalne ponuđače, tačnije firme koje su preuzele TD.
Dokaz: Obavještenje o obustavi br. 14-11-4-16852-13/20
Zaključak o nastavku postupka br. 14-11-4-16852-15/20
Otkrivanje identiteta potencijalnih ponuđača prije otvaranja ponuda je shodno članu 11. Zakona protivno jednom od osnovnih principa - principu povjerljivosti, stoje samo po sebi dovoljan razlog za poništenje postupka u cjelini.
U skladu sa iznesenim, predlaže Ugovornom organu da donese Odluku kojom usvaja žalbu firme Plan Plus d.o.o. Zenica i poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 14-11-4-16852-19/20 od 10.02.2021. godine i postupak u skladu sa iznesenim žalbenim navodima vrati na ponovno odlučivanje.
Da se naloži Ugovornom organu da žalitelju firmi Plan Plus d.o.o. Zenica, ukoliko dođe do postupka pred Uredom, nadoknadi troškove administrativne takse na žalbu.

Da se naloži ugovornom organu da žalitelju firmi Plan Plus nadoknadi troškove zastupanja po advokatu Petrić Srđanu iz Zenice prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u ukupnom iznosu od 280,80 KM, kao i troškove poštarine u iznosu od 3,50 KM.
Istovremeno predlaže da Ugovorni organ/Ured za razmatranje žalbi donese privremenu mjeru - nalog o obustavi postupka nabavke do okončanja žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

Žalitelj u Žalbi navodi:
• *„Tč. 1)*
Osporavanom Odlukom ponuda žalitelja je odbačena kao nepotpuna iz razloga što u sastavu iste nije dostavljen Aneks 1 - Sadržaj ponude. U navedenom Aneksu su traženi podaci o dokumentima priloženim u sastavu ponude sa rednim brojevima istih. Ponuđač Plan Plus d.0.0. Zenica je u sastavu ponude dostavio numeriran list sa brojem l specifikaciju priloženih dokumenata, tj. Sadržaj ponude sa rednim brojevima dostavljenih dokumenata na vlastitom memorandumu, potpisan i ovjeren od strane odgovorne osobe.

U TD nigdje nije navedeno da se Aneksi uključujući i Aneks 1 ne smiju dostaviti na vlastitom memorandumu, te šalitelj ne smatra da je načinio pogrešku dostavljajući isti na vlastitom memorandumu sa svim traženim podacima.
Dostavljanje istog na memorandumu ne može se smatrati propustom već samo manjim nedostatkom koji nije od formalno-pravnog utjecaja na dalji tijek postupka.
Zalitelj je ispoštovao traženo, dostavljen je sadržaj ponude, numeriran i uvezan u sastavu ponude koji kao takav potvrđuje sastav ponude i otklanja mogućnost eventualne izmjene iste. Zalitelj s toga smatra da je njegova ponuda u formalno-pravnom smislu potpuno ispravna. S toga zahtijeva da se ponuda žalitelja ocjeni kao prihvatljiva i kao takva uključi u postupak evaluacije ponuda. "
Ovaj žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je tačkom 4.1. Tenderske dokumentacije propisano:
"Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.
Ponuda mora sadržavati najmanje:
Popunjen, od ovlaštenog lica potpisan i ovjeren Sadržaj ponude - Aneks I....", što u konkretnom slučaju Žalitelj nije učinio, zbog čega je Ugovorni organ u skladu sa odredbom člana **68.** stav (4) tačka i) Zakona pravilno postupio i odbacio ponudu, jer ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije. Žalitelj nije dostavio Sadržaj ponude - Aneks I u skladu s tačkom 4.1. Tenderske dokumentacije, nego je samoinicijativno dostavio Specifikaciju na vlastitom memorandumu, čime je izvršio nadopunjavanje Tenderske dokumentacije. Time je prekršio odredbe iz tačke 4.1. Tenderske dokumentacije, te je izvršio mijenjanje i dopunjavanje teksta tenderske dokumentacije.

Ukoliko je već smatrao da ova odredba nije definisana u skladu sa propisima, mogao je blagovremeno izjaviti žalbu Tendersku dokumentaciju, u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) Zakona.

Obzirom da nije Ugovorni organ je morao postupiti u skladu sa članom 101. stav (6) Zakona, gdje stoji da se u slučaju da Žalilac propusti izjaviti žalbu u skladu sa članom 101. prema odredbama stavova (1) do (5) gubi pravo ispitivanja zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka. Žalitelj je prilikom predaje ponude morao ispoštovati i navedene odredbe Tenderske dokumentacije. Ujedno napominje, da je Žalitelj u prethodnim postupcima postupao sukladno ovom zahtjevu Tenderske dokumentacije, te na propisanom obrascu Aneksu I dostavljao sadržaj ponude.

Prema tome ovaj žalbeni navod je neosnovan.

• *„Tč.2)*

Ponuđač Aero Exclusive d.o.o. Zenica je u sastavu ponude priložio Obrazac za ponudu Aneks II (str. 9 ponude) koji nije ispravno popunjen iz više razloga.

U dostavljenom Obrascu ponuđač navodi samo broj Obavijesti o nabavci (771-1-1-31-3- 21/20) ali ne i broj Ispravke obavještenja (771-1-1-31-8-24/21).

Ponuđač u Izjavi u sastavu Obrasca za ponudu navodi da je postupak javne nabavke objavljen na Portalu dana 10.10.2020. godine što nije točan podatak. Obavijest predmetnog postupka na Portalu javnih nabavki je bila dana 19.10.2020. godine.

Zalitelj zahtijeva da se u smislu navedenog ponuda firme Aero Exclusive do.o. Sarajevo odbaci kao formalno-pravno neispravna.

Tč 4)

Ponuđač Aero Exclusive do.o. Zenica je u sastavu ponude priložio Izjave koje se ne mogu smatrati formalno-pravno ispravnim.

Naime, u Izjavama u smislu čl. 45, 47, i 52 (stranice ponude 35, 37, 39) ponuđač se poziva na Obavijesti o nabavci br. 771-1-1-31-3-21/20, a trebalo se pozvati na navedeno Obavještenje i Ispravku obavještenja br. 771-1-1-31-8-24/21, što je propustio učiniti.

Jasno je da dostavljene izjave nisu popunjene svim potrebnim podacima, te samim time nisu niti formalno-pravno ispravne, te žalitelj zahtijeva da se u smislu navedenog ponuda firme Aero Exclusive d.o.o. Sarajevo odbaci. "

Ovi žalbeni navodi nisu osnovani iz razloga što je u ponudi izabranog ponuđača u Aneksu II i izjavama u smislu članova 45.,47. i 52. Zakona, navođenjem broja Obavještenja o nabavci, nesumnjivo identifikovan postupak javne nabavke na koji se ponuda odnosi. U vezi sa istim ističe da je i u ponudi Žalitelja u Aneksu II - Obrazac za ponudu naveden broj Obavještenja o nabavci, ali ne i broj ispravke obavještenja, kao i u Izjavama u smislu člana 45.,47. i 52. Zakona, što znači da je i Žalitelj postupio na isti način kao i izabrani ponuđač. Ugovorni organ se prilikom pregleda i ocjene ponuda, odnosio jednako i nediskriminirajuće prema svim ponuđačima, a u skladu sa članom 3. Zakona. Neupisivanje broja Ispravke obavještenja, za ovaj konkretni postupak, predstavlja manje odstupanje koje ne mijenja niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i

drugih zahtjeva utvrđenih u Obavještenju o nabavci i Tenderskoj dokumentaciji i isto ne predstavlja razlog za odbacivanje ponuda, te se ovi žalbeni navodi smatraju neosnovanim.

- »Tč. 3)

U Obrascu za ponudu na mjestu Kontakt osobe navedene su dvije osobe: Elvira Šabanović i Erna Kabaš. Budući da je jasno traženo ime i prezime jedne kontakt osobe, niti u ovom pogledu dostavljeni obrazac se ne može smatrati ispravno popunjen.

Žalitelj zahtijeva da se u smislu navedenog ponuda firme Aero Exclusive d.o.o. Sarajevo odbaci kao formalno-pravno neispravna. "

Netačan je navod Žalitelja da je jasno traženo ime i prezime jedne kontakt osobe, obzirom da nigdje nije napisano jedne kontakt osobe, nego u Aneksu II stoji "KONTAKT OSOBA". Ovaj žalbeni navod smatra bespredmetnim i apsurdnim, te je Ugovorni organ stava da bi propust bio nenavođenje osoba za kontakt, a nikako navođenje dvije kontakt osobe. Prema tome, ovaj žalbeni navod je neosnovan.

- »TČ.5)

U Obrascu za cijenu ponude ponuđač Aero Exclusive do.o. Sarajevo kod stavke 7 stranica numerirana pod br. 13 vršena je ispravka i podebljavanje ukupnog iznosa, a ista nije propisno potvrđena i ovjerena potpisom i pečatom ovlaštenog lica.

Žalitelj zahtijeva da se u smislu navedenog, a u skladu sa točkom 4.2. TD i Uputstvom za pripremu modela TD ponuda firme Aero Exclusive d.o.o. Sarajevo odbaci kao formalnopravno neispravna.

Netačan je navod Žalitelja da je kod stavke 7. vršena ispravka i podebljanje ukupnog iznosa na nepropisan način. Sve ispravke su konstatovane u Zapisniku broj: 14-11-4- 16852-18/20 od 09.02.2021. godine, prilikom pregleda i ocjene ponuda i iste su vršene na način propisan tačkom 4.2. Tenderske dokumentacije i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije. Prema tome, ovaj žalbeni navod je neosnovan.

- *„TČ.6)*

Aero Exclusive d.o.o. Sarajevo dostavio je popis realiziranih ugovora za 2018. i 2019. godinu, dakle za dvije godine. S obzirom da je počeo sa radom prije više od tri godine, u skladu sa točkom 3.4. bio je dužan dostaviti popis ugovora za prethodne tri godine. Citiramo tč. 3.4. TD: „ Kao dokaz o uredno izvršenim ugovorima podnosi se popis izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine, uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

Žalitelj zahtijeva da se u smislu navedenog, a u pogledu dokaza iz točke 3.4. TD ponuda firme Aero Exclusive ocijeni kao formalno-pravno neispravna. "

Tačkom 3.4. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće: „Kao dokaz da su ispunjeni minimalni uslovi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, ponudač je dužan dostaviti dokaz o uredno izvršenim ugovorima.

Ponuđač treba dostaviti dokaz da je uspješno izvršio jedan ili više ugovora koji je/su za predmet imao/li isporuku predmeta nabavke, a koji je/su izvršen/i u posljednje tri godine. Vrijednost

izvršenog ugovora bez PDV-a, ili ukupna vrijednost više izvršenih ugovora, mora biti najmanje 124.999,00 KM.

Dokazi koji se traže:

Kao dokaz o uredno izvršenim ugovorima podnosi se spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine, uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji." Iz naprijed navedenog jasno je da je Žalitelj pogrešno protumačio citirane odredbe Tenderske dokumentacije. Ovaj navod Žalitelja je apsolutno netačan i neosnovan.

- *Tč. 7)*

Što se tiče dostavljenih potvrda žalitelj ukazuje na potrebu da se u skladu sa čl. 48. stav 5. izvrši provjera dostavljenih referenci. Ne aludirajući ni na šta, samo ukazuje na postupke u kojima su drugi ponuđači dostavljali potvrde o izvršenim ugovorima koji nisu odgovarali stvarnim pokazateljima.

U konkretnom slučaju u pitanju su privatne firme koje su izdale potvrde (Mimens d.o.o., Korona d.o.o., Inicijal d.o.o.) te je s tog aspekta potrebno izvršiti provjeru istih.

Četvrta potvrda je potvrda firme Exclusive do.o. koaj je vlasnički povezana sa ponuđačem, te se samim time tretira kao povezano pravno lice što dovodi do potrebe da se izvrši provjera iste.

Žalitelj s toga zahtijeva da Ugovorni organ u skladu sa čl. 48. stav 5. zahtijeva obrazloženje dostavljenih potvrda i dostavljanje dokaza o navodima iz istih. "

Ovaj navod Žalioca je neosnovan iz razloga što su potvrde o uredno izvršenim ugovorima u ponudi izabranog ponuđača dostavljene u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije i članom 48. stavovi (2) i (3) Zakona. Također, dostavljene potvrde su ovjerene kod nadležnog općinskog organa, te je Ugovorni organ stava da ne treba koristiti mogućnost provjere istih iz člana 48. stav (5) Zakona, u kojem stoji da Ugovorni organ može tražiti pismeno pojašnjenje dostavljenih referenci. Ovaj navod Žalioca je neosnovan.

- *»Tč.8)*

U pogledu sadržaja dostavljenih potvrda, iste se ne mogu smatrati ispravnim.

potvrde od Inicijal d.o.o. Bijeljina, Mimens d.o.o. Tuzla, Korona d.o.o. Bijeljina izdate su na ime Aero Exclusive Poslovna jedinica Tuzla, tako da se te isporuke odnose na Poslovnicu Tuzla.

Ističemo da Aero Exclusive Sarajevo i Aero Exclusive Tuzla posluju pod dva različita ID broja. Žalitelj ističe da je ponuđač u predmetnom postupku nabavke firma Aero Exclusive do.o. Sarajevo i kompletna dokumentacija u ponudi sa priloženim dokazima mora se odnositi na ponuđača, a ne njegovu poslovnu jedinicu. Poslovna jedinica kao takva ima poseban ID broj, posebno sjedište, može biti predmet postupka stečaja i likvidacije neovisno od centrale firme, te je s tog aspekta važno odvojiti ova dva subjekta kao zasebne ponuđače. Žalitelj zahtijeva da se dostavljene potvrde ocijene kao formalno-pravno neispravne. "

Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra ne samo neosnovanim nego i netačnim iz razloga što se uvidom u aktuelni sudski registar koji je dostavio izabrani ponuđač evidentno može utvrditi da ne

postoje dva ID broja, kako navodi Žalitelj, izabrani ponuđač ima podružnicu u Tuzli, a shodno članu 10. stavovi (3) i (4) Zakona o privrednim društvima FBiH podružnice nemaju status pravnog lica, a poslove sa trećim licima obavljaju u ime i za račun društva. Prema tome ovaj navod Žalitelja je neosnovan.

- ***„TČ.9)***

Iz dostavljenih potvrda Inicijal Bijeljina i Mimens Tuzla, a glase na isporuku kancelarijskog materijala i tonera, ne vidi se kolika je vrijednost isporučenog kancelarijskog materijala bez tonera. Zalitelj zahtijeva da se dostavljena potvrda ocijeni kao formalno-pravno neispravna. "

Ovaj žalbeni navod je neosnovan, iz razloga što je tačkom 3.4. Tenderske dokumentacije propisano sljedeće: „Kao dokaz da su ispunjeni minimalni uslovi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač je dužan dostaviti dokaz o uredno izvršenim ugovorima.

Ponuđač treba dostaviti dokaz da je uspješno izvršio jedan ili više ugovora koji je/su za predmet imao/li isporuku predmeta nabavke, a koji je/su izvršen/i u posljednje tri godine. Vrijednost izvršenog ugovora bez PDV-a, ili ukupna vrijednost više izvršenih ugovora, mora biti najmanje 124.999,00 KM.

Dokazi koji se traže:

Kao dokaz o uredno izvršenim ugovorima podnosi se spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine, uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji."

Propisana vrijednost izvršenih ugovora mora biti najmanje u iznosu od 124.999,00 KM bez PDV-a, a izabrani ponuđač je u ponudi dostavio Spisak izvršenih ugovora uz potvrde, ovjerene od nadležnog organa Općina Novo Sarajevo, u ukupnom iznosu 841.564,03 KM bez PDV-a, čime je nesporno dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost u predmetu nabavke. Iznos osporavanih potvrda je 11% od ukupne dostavljene vrijednosti izvršenih ugovora, a preostalih 89% iznosi 743.281,13 KM bez PDV-a. Imajući u vidu naprijed navedeno, ugovorni organ nije ni našao za shodno da iste preispituje, odnosno da traži dodatna pojašnjenja. Ovaj navod Žalitelja je neosnovan.

- ***„7c. 10)***

Žalitelj ukazuje na povredu načela zakonitosti i povjerljivosti u predmetnom postupku. Ugovorni organ je u konkretnom postupku u Obavještenju o obustavi postupka nabavke prekršio čl. 11. ZJN, te prekršaj ponovio u Zaključku o nastavku postupka nabavke obznanivši sve potencijalne ponuđače, točnije firme koje su preuzele TD.

Dokaz: Obavještenje o obustavi br. 14-11-4-16852-13/20

Zaključak o nastavku postupka br. 14-11-4-16852-15/20 Otkrivanje identiteta potencijalnih ponuđača prije otvaranja ponuda je shodno članu 11. Zakona protivno jednom od osnovnih principa - principu povjerljivosti, što je samo po sebi dovoljan razlog za poništenje postupka u cjelini. "

Ovaj žalbeni navod je neosnovan iz razloga što Ugovorni organ nije prekršio član 11. Zakona, koji ni u jednom svom stavu ne govori o zabrani otkrivanja identiteta potencijalnih ponuđača prije

otvaranja ponuda. Ugovorni organ je, u navedenoj situaciji, postupao zakonito i to u skladu sa članom 110. i članom 100. stav (5) Zakona. Ističe da Ugovorni organ svojim postupanjem nije počinio nikakvu povredu Zakona, a naročito ne povredu koja se može dovesti u vezu sa konačnim ishodom postupka. Prema tome ovaj navod Žalitelja je neosnovan.
Slijedom prethodno navedenog, Ugovorni organ je stava da je predmetna žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u najmanju ruku isforsirana i nepotkrijepljena stvarnim činjenicama. Nameće se zaključak da Žalitelj slijedom žalbenih navoda, tačkom 1. želi da se novom odlukom njegova ponuda prihvati, da tačkama 2.-9. zahtjeva da se odbaci ponuda izabranog ponuđača, a na kraju tačkom 10. izvrši pritisak na Ugovorni organ da ukoliko ne usvoji prethodno da poništi postupak u cijelosti.
Obzirom da je Ugovorni organ predmetnu nabavku pokrenuo u martu 2020. godine, a da je Žalilac više puta uložio žalbu, nameće se zaključak da mu krajnje namjere nisu dobre i da namjerno opstruira postupak, a što se može utvrditi i iz prethodno uloženih žalbi Žalitelja. Očigledno je da Žalitelj ima namjeru da ovaj postupak javne nabavke učini apsurdnim i da onemogući ugovornom organu da zaključi Okvirni sporazum.
Ovakvim postupanjem Žalitelja Ugovorni organ je doveden u situaciju da ne može okončati postupak javne nabavke kancelarijskog materijala i pribora za potrebe svih organa uprave Zeničko-dobojskog kantona, čime je doveden u situaciju da, kao prelazno rješenje, provede manje transparentan postupak, u suprotnom će biti onemogućen rad svih kantonalnih organa uprave.
U konačnici, ističe da je Žalba neosnovana te predlaže da Ured za razmatranje žalbi donese Odluku kojom se odbija Žalba ponuđača PLAN PLUS d.o.o. Zenica zastupan po punomoćniku Srđanu Petrić, advokatu iz Zenice izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 14-11-4-16852-19/20 od 10.02.2021. godine

- Odbija zahtjev za naknadom troškova zastupanja po advokatu Srđanu Petriću iz Zenice prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad akvokata u ukupnom iznosu od 280,80 KM, kao i troškove poštarine 3,50 KM

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući razloge neprihvatljivosti svoje ponude ističe da je u sastavu ponude na prvoj stranici dostavio specifikaciju priloženih dokumenata tj. sadržaj ponude sa rednim brojevima dostavljenih dokumenata na vlastitom memorandumu koji je potpisan i ovjeren od strane ovlaštene osobe, te stoga smatra da je njegova ponuda formalno-pravno ispravna.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je u obrazloženju odluke ugovorno tijelo navelo:

Odbacuje se ponuda ponuditelja Plan Plus d.o.o. Zenica jer isti nije dostavio Aneks 1- sadržaj ponude što je suprotno odredbi iz točke 4.1. tenderske dokumentacije koja propisuje da ponuda mora sadržavati najmanje:

a)Popunjen od ovlaštene osobe potpisan sadržaj ponude-Aneks I.

Imajući u vidu naprijed navedeno ponuda ponuditelja Plan Plus d.o.o. Zenica se odbacuje u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN, jer ponuda nije potpuna.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je uvidom u Aneks I., koji je dat u sastavu predmetne tendeske dokumentacije, utvrdilo da je u istom ugovorno tijelo predvidjelo da ponuditelji navedu sadržaj ponude, odnosno da navedu nazive dokumenata dostavljenih u ponudi označavajući ih rednim brojevima od 1. pa nadalje, kao i da potpišu i ovjere pečatom ponuditelja Aneks I.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 1 ponude dostavio Specifikaciju dokumentacije na memorandumu ponuditelja u kojem je naveo popis dokumentana dostavljenih u ponudi, navodeći njihove nazive, koji su označeni rednim brojevima od 1. do 19. Navedeni dokument je također potpisan i ovjeren pečatom ponuditelja/žalitelja.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja da se iz dostavljenog dokumenta Specifikacija dokumentacije nesporno može utvrditi sadržaj ponude, jer isti sadrži popis dokumenata dostavljenih u ponudi, označenih rednim brojevima od 1.-19., pri čemu je navedeni dokument uredno potpisan i ovjeren pečatom ponuditelja, ovo tijelo konstatira da je žalitelj ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 4.1.a) TD, imajući u vidu nesporno utvrđenu činjenicu da je žalitelj u ponudi dostavio sadržaj ponude, te stoga ugovorno tijelo nije moglo njegovu ponudu odbaciti iz razloga navedenog u pobijanoj odluci *jer isti nije dostavio Aneks 1- sadržaj ponude što je suprotno odredbi iz točke 4.1. a) tenderske dokumentacije, odnosno jer je ponuda nepotpuna.* S obzirom da ponuda žalitelja sadrži ovjeren i potpisan „sadržaj ponude" na stranici 1., konstatira se da ponuda nije nepotpuna sa askepta zahtjeva iz točke 4.1.a) TD. Stoga se navod žalitelja smatra **utemeljenim.**

Žalitelj u nastavku žalbe osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja „Aero-exclusive" d.o.o. Sarajevo navodeći da je isti u sastavu ponude priložio Obrazac za ponudu Aneks II koji nije ispravno popunjen iz više razloga jer je u obrascu naveden samo broj obavještenja o nabavi (771-1-1-31-3-21/20), ali ne i broj ispravke obavještenja o nabavi (771-1-1-31-8-24/21), da se u Izjavi

u sastavu Obrasca za ponudu navodi da je postupak predmetne nabave objavljen dana 10.10.2020. godine, umjesto 19.10.2020. godine, te da je u smislu navedenog ponuda ponuditelja „Aero-exclusive" d.o.o. Sarajevo trebala biti odbačena kao formalno-pravno neispravna.

Uvidom u Obrazac za ponudu (Aneks II) koji je dat u sastavu predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je u istom traženo da ponuditelji u gornjem dijelu upišu broj obavještenja o nabavi sa Portala JN u rubrici predviđenoj za upisivanje broja obavještenja sa Portala JN, kao i da u istom obrascu, u Izjavi ponuditelja, navedu broj i datum obavještenja o nabavi sa portala javnih nabava.

Uvidom u Obrazac za ponudu (Aneks 2) izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u gornjem dijelu obrasca, na mjestu predviđenom za upisivanje broja obavještenja sa portala javnih nabava upisao broj 771-1-1-31-3-21/20, dok je u istom Obrascu u Izjavi ponuditelja upisao broj Obavještenja o nabavi 771-1-1-31-3-21/20 od 10.10.2020. godine.

Imajući u vidu da je predmetna tenderska dokumentacija na Portalu javnih nabava objavljena dana 19.10.2020. godine pod brojem 771-1-1-31-3-21/20, a da je izabrani ponuditelj u Obrascu za ponuda na dva mjesta upisao navedeni broj, ovo tijelo ističe da se iz navedenog broja nesporno može zaključiti da se ponuda izabranog ponuditelja odnosi na predmetni postupak javne nabave, pa činjenica da izabrani ponuditelj u Obrascu Aneks 2 nije upisao broj ispravke obavještenja o nabavi, kao i da je upisao pogrešan datum objave obavještenja o nabavi na portalu javnih nabava, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude s obzirom da se i iz upisanog broja obavještenja o nabavi 771-1-1-31-3-21/20 nesporno može zaključiti da se Obrazac za ponudu izabranog ponuditelja odnosi na predmetni postupak javne nabave. Stoga se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Žalitelj dalje ističe da su u ponudi izabranog ponuditelja Aero-exclusive d.o.o. Sarajevo u Obrascu za ponudu navedene dvije kontakt osobe, a da je traženo ime i prezime jedne kontakt osobe, što smatra razlogom za odbacivanje ponude izabranog ponuditelja.

Uvidom u Obrazac za ponudu (Aneks II) izabranog ponuditelja na str. 9. ponude, ovo tijelo je utvrdilo da je isti ma mjestu na kojem je traženo da se upiše ime i prezime kontakt osobe, upisao dvije osobe: Elvira Šabanović i Erna Kabaš, adresu izabranog ponuditelja, broj telefona i faksa, te e-mail ponuditelja.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo konstatira da upisivanje dvije kontakt osobe u Obrascu za ponudu nije razlog za odbacivanje ponude, s obzirom da se ne može govoriti o neispunjenju zahtjeva ugovornog tijela iz TD. Stoga se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Žalitelj dalje navodi da je ponuditelj Aero-exclsive d.o.o. Sarajevo u sastavu ponude priložio Izjave iz članka 45., 47., i 52 ZJN, koje se ne mogu smatrati formalno-pravno ispravnim, kako se u Izjavama pozvao na broj obavještenja o nabavi 771-1-1-31-3-21/20, a trebao se pozvati na navedeno obavještenje i ispravku onbavještenja o nabavi.

Ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdilo da je isti na stranici 35. ponude dostavio Izjavu iz člana 45. ZJN, na str. 37. ponude Izjavu iz članka 47. ZJN, a na str. 39. ponude izajvu iz članka 52. Zakona o javnim nabvakama na obrascima datim u prilozima tenderske dokumentacije.

Uvidom u dostavljene Izjavu iz članka 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavama utvrđeno je da su iste popunjene u svim bitnim elementima: ime i prezima davatelja Izjava, njegov broj osobne iskaznice, naziv privrednog subjekta, ID broj, sjedište i adresa privrednog subjekta, točan naziv postupka javne nabavke, točan broj obavještenja o nabavi pod kojim je predmetna nabava objavljena na Portalu javnih nabava, kao i točan naziv ugovornog tijela koji provodi predmetnu nabavu. S obzirom na utvrđeno činjenično stanje da su Izjave dostavljene na Obrascima datim u prilogu tenderske dokumentacije, da sadrže sve podatke iz kojih se nesumnjivo može utvrditi ko daje Izjave i da su iste date za predmetni postupak javne nabave, navod žalitelja se odbija kao neutemeljen.

Žalitelj kao razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuditelja Aero – exclusive d.o.o. Sarajevo ističe da je ista formalno-pravno neispravna jer je u Obrascu za cijenu ponude kod stavke 7. vršena ispravka i podebljavanje ukupnog iznosa, a da ista nije propisno potvrđena i ovjerena potpisom i pečatom ovlaštene osobe.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks III) koji je dat u sastavu predmetne tenderske dokumnetacije, ovo tijelo je utvrdilo da je u istom predviđeno da ponuditelji navedu jediničnu cijenu bez PDVa i ukupnu cijenu bez PDV-a za svih 146. stavki iz Obrasca.

Člankom 18. stavak (1) točka m) Naputka za pripremu modela TD i ponuda propisano je da ispravke moraju biti vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđeni potpisom ponuditelja i sa datumom izvršene ispravke

Međutim, uvidom u Obrazac za cijenu ponude izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je za stavku 7. (Koverta B6 sa povratnicom – ZUP koverta), na mjestu koje je predviđeno za upisivanje jedinične cijene bez PDV-a, izabrani ponuditelj upisao 0,04 KM dok je na mjestu predviđenom za upisivanje ukupne cijene bez PDV-a upisano 1.113,60 KM pri čemu je broj „6“ podebljan kemijskom olovkom, što ovo tijelo ne smatra razlogom za obacivanje ponude, jer se množenjem tražene količine 27.840 sa jediničnom cijenom bez PDV-a dođe do iznosa ukupne cijene bez PDV-a od 1.113,60 KM. Imajući u vidu da je riječ o podebljavanju upisanog broja za ukupnu cijenu bez PDV-a, te nesporno utvrđenu činjenicu da u konkretnom slučaju nije riječ o ispravci jedinične cijene, navod žalitelja se odbija kao neutemeljen.

Kao sljedeći razlog zbog kojeg žalitelj smatra da je ponudu izabranog ponuditelja trebalo odbaciit kao neprihvatljivu žalitelj navodi da je izabrani ponuditelj dostavio spisak realiziranih ugovora za 2018. i 2019. godinu, dakle za dvije godine, ističući da je u skladu sa točkom 3.4. TD bio dužan dostaviti spisak ugovora za prethodne tri godine.

Uvidom u točku 3.4. tenderske dokumentacije ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:

Kao dokaz da su ispunjeni minimalni uvjeti u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelj je dužan dostaviti dokaz o uredno izvršenim ugovorima.

Ponuditelj treba dostaviti dokaz da je uspješno izvršio jedan ili više ugovora koji je/su za predmet imao/li isporuku predmeta nabave, a koji je/su izvršeni u posljednje tri godine. Vrijednost izvršenog ugovora bez PDV-a ili ukupna vrijednost više izvršenih ugovora mora biti najmanje 124.999,00 KM.

Dokazi koji se traže:

Kao dokaz o uredno izvršenim ugovorima podnosi se spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavom za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuditelj registriran odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 67. ponude dostavio Spisak izvršenih ugovora broj JN-77/21 od 26.01.2021. godine u kojem su navedena 4. realizirana ugovora: dva u 2018. godini, jedan u 2018. i 2019. godini i jedan u 2019. godini, koji sadrži financijsku vrijednost u iznosu od 841.564,03 KM bez PDV-a.

Također u ponudi izabranog ponuditelja na stranicama 69., 71., 73., i 75. ponude dostavljne su četiri potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora navedenih u Popisu izvršenih ugovora.

Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano od ponuditelja da dokažu da imaju uspješno realiziran jedan ili više ugovora koju su za predmet imali isporuku predmetne nabave (kancelarijskog materijala i pribora) u posljednje tri godine u vrijednosti najmanje 124.999,00 KM bez PDV-a, a što se dokazuje spiskom izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavom za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuditelj registriran odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a da je izabrani ponuditelj u ponudi, uz potvrde o uspješno realiziranim ugovorima, dostavio spisak izvršenih ugovora u kojima su navedena četiri ugovora koja su u vezi sa predmetnom nabavom realizirana u 2018. i 2019. godine, dakle u prethodne tri godine, konstatira se da je izabrani ponuditelj ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 3.4. TD. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

U vezi sa navodom/zahtjevom žalitelja da se u skladu sa člankom 48. stavak (5) ZJN izvrši provjera dostavljenih referenci odnosno potvda o uspješno realiziranim ugovorima, jer su u konkretnom slučaju u pitanju privatne firme koje su izdale potvrde (Mimens d.o.o., Korona d.o.o., Inicijal d.o.o.), te četvrta firma koja je izdala potvrdu firma Exclusiv d.o.o. koja je vlasnički povezana sa izabranim ponuditeljem, ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdilo da je isti na str. 69. ponude dostavio Potvrdu od 20.02.2019. godine izdanu od Mimens d.o.o. Lukavac kojom

isti potvrđuje da je izabrani ponuditelj uspješno realizirao ugovor koji je za predmet imao isporuku kancelarijakog materijala i tonera u iznosu od 60.119, 11 KM bez PDV-a, u 2018. godini, na adersu kupca/izdavatelja potvrde.

Na str. 71. ponude izabrani ponuditelj je dostavio Potvrdu izdanu od Inicijal d.o.o. Bijeljina kojom isti potvrđuje da je izabrani ponuditelj uspješno realizirao ugovor koji je za predmet imao isporuku kancelarijakog materijala i tonera u iznosu od 38.163,79 KM bez PDV-a, u 2019. godini.

Na str. 73. ponude izabrani ponuditelj je dostavio Potvrdu od 22.02.2019. godine izdanu od Korona d.o.o. Bijeljina kojom isti potvrđuje da je izabrani ponuditelj uspješno realizirao ugovor koji je za predmet imao isporuku kancelarijakog materijala u iznosu od 63.448,13 KM bez PDV-a, u 2018. godini, na adersu kupca/izdavatelja potvrde.

Na str. 75. ponude izabrani ponuditelj je dostavio Potvrdu izdanu od Exclusive d.o.o. Zenica kojom isti potvrđuje da je izabrani ponuditelj uspješno realizirao, između ostalih, ugovor koji je za predmet imao isporuku kancelarijakog i sitnog materijala, u iznosu od 250.468,00 KM bez PDV-a i za isporuku ketridžea i tonera u iznosu od 95.249,50 KM bez PDV-a, u 2018. godini, na adersu kupca/izdavatelja potvrde, kao i ugovor koji je za predmet imao isporuku kancelarijakog i sitnog materijala, u iznosu od 429.365,00 KM bez PDV-a i za isporuku ketridža i tonera u iznosu od 99.152,00 KM bez PDV-a u 2019. godini.

Člankom 48. stavak (2) ZJN je propisano da ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi popisa provedenih ugovora **uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji**. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Imajući u vidu da je izabrani ponuditelj postupio po zahtjevu ugovornog tijela iz točke 3.4. TD i dostavio potvrde o uredno izvrđenim ugovorima koje je izdala druga ugovorna strana, što je u skladu i sa člankom 48. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, navod žalitelja se cijeni proizvoljnim i u skladu s tim neutemeljenim.

Žalitelj osporava potvrde o uspješno izvršenim ugovorima izabranog ponuditelja navodeći da su iste formalno pravno neispravne jer su potvrde od Inicijal d.o.o, Bijeljina, Mimens d.o.o. Tuzla i Korona d.o.o. Bijeljina izdane na ime Aero-exclusive, Poslovna jedinica Tuzla, istučući da se isporuke navedene u potvrdama odnose na Poslovnicu Tuzla, a koja posluje pod različitim ID brojem, odnosno da Aero exclusive Sarajevo i Aero exclusive Tuzla posluju pod dva različita ID broja.

Uvidom u dostavljeni Aktualni izvod iz sudskog registra u ponudi izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je u istom navedeno da je u Općinskom sudu u Sarajevu upisan subjekt upisa: Aero – exclusive, društvo sa ograničenom odgovornošću za proizvodnju i promet kancelarijskim,

školskim i materijalom za domaćinstvo d.o.o. Sarajevo, skrećena oznaka: Aero-exclusive d.o.o. Sarajevo. Daljnim uvidom u Aktualni izvod iz sudskog registra, ovo tijelo je utvrdilo da su u istom upisane poslovnice subjekta upisa:Aero-exclusive d.o.o, Podružnica Tuzla.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da izabrani ponuditelj nesumnjivo ima podružnicu u Tuzli na čije ime su izdane osporavane potvrde i da stoga nije riječ o zasebnim ponuditeljima kako to ističe žalitelj, ovo tijelo konstatira da su potvrde prihvatljive i dokazuju uspješno iskustvo izabranog ponuditelja u realizaciji ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavom. S obzirom da žalitelj u smislu članka 102. stavak (3) ZJN ničim nije potkrijepio svoje navode, isti se odbijaju kao paušalni i neutemeljeni.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuditelja navodi da se iz dostavljenih potvrda Inicijal Bijeljina i Mimens Tuzla, a glase na isporuku kancelarijskog materijala i tonera, ne vidi kolika je vrijednost isporučenog kancelarijskog materijala bez tonera, te smatra da se dostavljene potvrde trebaju cijeniti kao formalno-pravno neispravne.

Točkom 3.4. tenderske dokumentacije je propisano:

Kao dokaz da su ispunjeni minimalni uvjeti u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelj je dužan dostaviti dokaz o uredno izvršenim ugovorima.

Ponuditelj treba dostaviti dokaz da je uspješno izvršio jedan ili više ugovora koji je/su za predmet imao/li isporuku predmeta nabave, a koji je/su izvršeni u posljednje tri godine. Vrijednost izvršenog ugovora bez PDV-a ili ukupna vrijednost više izvršenih ugovora mora biti najmanje 124.999,00 KM.

Dokazi koji se traže:

Kao dokaz o uredno izvršenim ugovorima podnosi se spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavom za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuditelj registriran odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizciji.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati:

a)naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata

b)predmet ugovora

c)vrijednost ugovora

d)vrijeme i mjesto izvršenja ugovora

e)navode o uredno izvršenim ugovorima.

Na stranici 67. ponude izabrani ponuditelj je dostavio Spisak izvršenih ugovora koji sadrži financijsku vijednost u ukupnom iznosu od 841.564, 03KM bez PDV-a, dok je na str. 69. ponude dostavio Potvrdu izdanu od Mimens d.o.o. Lukavac kojom potvrđuje uspješno iskustvo u realizaciji ugovora za isporuku kancelarijskog materijala i tonera u vijednosti od 60.119,11 KM, bez PDV-a, na str. 71. ponude Potvrdu izdanu od Inicijal d.o.o. Bijeljina kojom potvrđuje uspješno iskustvo u realizaciji ugovora za isporuku kancelarijskog materijala i tonera u vijednosti od 38.163,79 KM bez PDV-a, na str.73. ponude Potvrdu izdanu od Korona d.o.o. Bjeljina, kojom potvrđuje uspješno iskustvo u realizaciji ugovora za isporuku kancelarijskog materijala u vrijednosti od 63.448,13 KM bez PDV-a, te na str. 75. ponude Potvrdu izdanu od Exclisive d.o.o. Zenica kojom potvrđuje uspješno iskustvo u realizaciji, između ostalih, dva ugovora za isporuku kancelarijskog i sitnog materijala u vrijednostima od 429.365,00 KM bez PDV-a i 250.468, 00 KM bez PDV-a.

Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom kao dokaz o uredno izvršenim ugovorima zahtijevan spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavom za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuditelj registriran odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji u vrijednosti izvršenog jednog ugovora ili više izvršenih ugovora u iznosu najmanje 124.999,00 KM bez PDV-a, a da je izabrani ponuditelj dostavio Spisak izvršenih ugovora koji sadrži financijsku vrijednost u ukupnom iznosu od 841.564, 03KM bez PDV-a, dok Potvrede izdane od Korona d.o.o. Bijeljina i Exclusive d.o.o. Zenica, potvrđuju uspješno izvršene ugovore za ispruku kancelarijskog materijala i sitnog materijala u posljednje tri godine, dakle dokazuju uspješno izvršene ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavom čija ukupna vrijednost prelazi traženi iznos, ovo tijelo konstatira da je navedenim potvrdama izabrani ponuditelj ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 3.4. TD, te se potvrde Mimens d.o.o. i Inicial d.o.o. zbog navedenog smatraju irelevantnim. Stoga se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Žalitelj u konačnici ukazuje na povredu načela zakonitosti i povjerljivosti navodeći da je ugovorno tijelo u obavještenju o obustavi postupka i u Zaključku o nastavku postupka prekršilo članak 11.ZJN, obznanivši sve potencijane ponuditelje, točnije firme koje su preuzele tendersku dokumentaciju.

S tim u vezi ovo tijelo ističe da je člankom 11. ZJN propisano:

(1) Povjerljivim podacima ne mogu se smatrati: a) ukupne i pojedinačne cijene iskazane u ponudi; b) predmet nabave, odnosno ponuđena roba, usluga ili rad, od koje zavisi poređenje s tehničkom specifikacijom i ocjena da li je određeni ponuditelj ponudio robu, usluge ili rad u skladu s tehničkom specifikacijom;c) potvrde, uvjerenja od kojih zavisi kvalifikacija vezana za osobnu situaciju kandidata/ ponuditelja.

2) Ako kandidat/ponuditelj kao povjerljive označi podatke koji, prema odredbama stavka (1) ovog članka, ne mogu biti proglašeni povjerljivim podacima, oni se neće smatrati povjerljivim.

(3) Nakon javnog otvaranja ponuda nijedna informacija u vezi sa ispitivanjem, pojašnjenjem ili ocjenom ponuda ne smije se otkrivati nijednom učesniku u postupku ili trećem licu prije nego što se odluka o rezultatu postupka ne saopći učesnicima u postupku.

(4) Sudionici u postupku javne nabave ni na koji način ne smiju neovlašteno prisvajati, koristiti za vlastite potrebe niti proslijediti trećim licima podatke, rješenja ili dokumentaciju (informacije, planove, crteže, nacrte, modele, uzorke, kompjuterske programe i dr.) koji su im stavljeni na raspolaganje ili do kojih su došli na bilo koji način u toku postupka javne nabave.

(5) Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ili odluke o poništenju postupka nabave, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorno tijelo će po prijemu zahtjeva ponuditelja a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu s člankom 45. stavak (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu s člankom 68. stavak (3) ovog zakona, sa izuzetkom informacija ponuditelja označenih kao povjerljive u skladu s ovim člankom.

Imajući u vidu citiranu odredbu članka 11. ZJN, koja niti u jednom svom stavku ne propisuje zabranu otkrivanja identitata potencijanih ponuditelja koji su preuzeli tendersku dokumentaciju, niti se žalitelj poziva na druge relevantne propise kojima je propisana takva zabrana, navod žalitelja se odbija kao neutemeljen.

Na temelju svega navedenog ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 14-11-4-16852-19/20 od 10.02.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Srđanu Petriću, iz Zenice u iznosu od 280.80 KM, kao i troškove poštarine u iznosu od 3.50 KM. S obzirom da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a, primjenom članka 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima u iznosu 240 KM, usvaja se i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe po odvjetniku u iznosu od 240,00 KM uvećano za PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, **što ukupno iznosi 280,80 KM,** a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp, dok se zahtjev žalitelja za nakandu troškova poštarine odbija kao neutemeljen.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić

Dostaviti:

- Plan plus d.o.o. Zenica po punomoćniku

  Srđanu Petriću, odvjetniku iz Zenice

- Služba za zajedničke poslove Zeničko-dobojskog kantona

- Aero-exclusive d.o.o. Sarajevo

- Evidencija

- a/a